



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 февраля 2016 года

Дело №А56-45794/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Фуркало О.В.

судей Савиной Е.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Милашунас Ю.А.

при участии:

от истца: Идогова К.И. по доверенности от 29.06.2015

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-27645/2015) Закрытого акционерного общества "Дети"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2015 по делу № А56-45794/2015(судья Анисимова О.В.), принятое

по иску Индивидуального предпринимателя Шуманевой Ольги Геннадьевны к Закрытому акционерному обществу "Дети"

о взыскании задолженности в размере 2 267 238, 11 руб., неустойки в размере 6 754, 48 руб., судебных расходов в размере 15 000 руб.,

### **установил:**

Индивидуальный предприниматель Шуманева Ольга Геннадьевна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Дети» (далее – ответчик) о взыскании с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений задолженности в размере 2 252 288,11 руб., проценты в размере 6 709,95 руб., судебные расходы по оказанию юридических услуг в размере 15 000 руб.

Решением от 22.09.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы ссылаясь на то, что товар на сумму 2.267.238,11руб. ответчиком не реализован, оплата товара производится по факту реализации, неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, размер расходов на оплату услуг представителя завышен.

В отзыве на апелляционную жалобу истец возражал против отмены решения суда первой инстанции, ссылаясь на то, что наличие задолженности в размере 2.252.288,11руб. подтверждено материалами дела и не оспаривалось ответчиком, расчет процентов рассчитан истцом в соответствии с действующим законодательством, проверен судом, контррасчет ответчиком не представлен, доказательств чрезмерности понесенных ИП Шуманевой О.Г. расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг ответчиком не представлено.

В судебном заседании представитель истца поддержал позицию, изложенную в отзыве, поддержал.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явку не обеспечил, в связи с чем, апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие в соответствии со ст.ст. 121-123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверена в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, оценив доводы жалобы и отзыва на нее, апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15.12.2011 между ИП Шуманевой Ольгой Геннадьевной (поставщик) и ЗАО «Дети» (покупатель) был заключен договор поставки №250/11, согласно условиям которого истцом были приняты обязательства по поставке ответчику товара.

В соответствии с данным договором поставщиком надлежащим образом были исполнены обязательства по поставке товара, что подтверждается подписанными сторонами товарными накладными. При этом обязательства в отношении поставленного товара по оплате были исполнены покупателем лишь частично.

Размер задолженности составлял 2 267 238,11 руб., что подтверждается подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов от 31.03.2015.

29.05.2015 истец направил в адрес ответчика претензию исх. №1/2015 с требованием в течение 10 дней погасить указанную задолженность, однако задолженность ответчиком не оплачена, претензия оставлена без ответа.

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Установив, что материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком наличие задолженности в размере 2 252 288,11 руб., руководствуясь ст.

ст. 309, 310, 486, 506, 516 ГК РФ, суд первой инстанции требования в указанной части удовлетворил.

Также судом взыскана сумма начисленных истцом процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ, за период с 19.06.2015 по 01.07.2015 в размере 6 709,95 руб.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд первой инстанции не усмотрел.

Кроме того, заявленное истцом требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 15 000 руб. учитывая объем выполненных работ по данному делу и представленные истцом документы признано судом обоснованным, доказательств чрезмерности понесенных ИП Шуманевой О.Г. расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг ответчик не представил.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки осуществляющий предпринимательскую деятельность поставщик - продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса РФ договор поставки является разновидностью договора купли-продажи и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 названного Кодекса в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить полученный товар в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров.

При этом в силу пункта 1 статьи 223 Гражданского кодекса РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Анализ условий спорного договора (статья 431 ГК РФ) свидетельствует о том, что право собственности переходит к покупателю с даты поставки товара.

Таким образом, у ЗАО "Дети" возникло право собственности на полученный от ИП Шуманевой О.Г. товар с момента его принятия, соответственно, на ответчика (покупателя) в силу статьи 454 Гражданского кодекса РФ возложена обязанность по оплате полученного товара.

Согласно имеющемуся в материалах дела акту сверки расчетов от 31.03.2015, подписанному ответчиком задолженность перед истцом по спорному договору составила 2 267 238,11 руб.

На основании пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Представленные истцом товарные накладные в рамках договорной поставки являются надлежащим доказательством факта передачи товара ответчику, а также основанием для оплаты полученного товара. Факт получения по ним товара ответчик не оспаривает.

С учетом частичного возврата товара, истцом были уменьшены исковые требования на сумму 14.950руб.

Однако, вопреки доводам жалобы, доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме, а также доказательств того, что товар на сумму 2 252 288,11 руб. не реализован, как и доказательств возврата товара истцу на указанную сумму ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представил.

Возражая в отношении требования о взыскании неустойки, ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявил о ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства по возврату суммы займа и просил уменьшить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По результатам рассмотрения заявления ответчика об уменьшении размера неустойки суд первой инстанции не усмотрел оснований для его удовлетворения и признания начисленной неустойки явно несоразмерной последствиям нарушения ответчиком своих обязательств. Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции и отклоняет доводы жалобы ответчика о необоснованном отказе суда в уменьшении размера неустойки.

В обоснование заявленного требования о взыскании судебных расходов ИП Шуманева О.Г. представила копию договора от 29.06.2015 об оказании юридических услуг и кассового чека от 29.06.2015 на сумму 15 000 руб. Согласно представленным документам ООО «Деловой консалтинг» оказаны ИП Шуманевой О.Г. юридические услуги на общую сумму 15000 руб.

Оценив объем и характер оказанных услуг, степень сложности дела, продолжительность рассмотрения спора, участие представителя истца в судебных заседаниях, а также данные мониторинга стоимости юридических услуг в Санкт-Петербурге, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленные истцом ко взысканию судебные расходы являются разумными и обоснованными в сумме 15 000 руб., в связи с чем правомерно удовлетворил заявление ответчика о взыскании судебных расходов в указанном размере.

Суд апелляционной инстанции считает, что при рассмотрении требований истца о взыскании судебных расходов фактические обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно, полно и всесторонне исследованы

представленные доказательства. Оснований для переоценки фактических обстоятельств дела и представленных заявителем доказательств у суда апелляционной инстанции не имеется.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком чрезмерность предъявленной ответчиком суммы расходов не доказана.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на оценку обоснованности и законности судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2015 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2015 по делу № А56-45794/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Фуркало

Судьи

Е.В. Савина

В.А. Семиглазов