



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 сентября 2015 года

Дело № А56-45794/2015

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи **Анисимовой О.В.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Костиной О.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец Индивидуальный предприниматель Шуманева Ольга Геннадьевна (адрес: Россия, 192283, Санкт-Петербург, Шипкинский пер., д. 3, корп. 1, кв. 88, ОГРН: 304784728000156);
ответчик Закрытое акционерное общество «Дети» (адрес: Россия, 194356, Санкт-Петербург, пр. Просвещения, д. 23, лит. А, ОГРН: 1027801561842);
о взыскании задолженности в размере 2 267 238,11 руб., неустойки в размере 6 754,48 руб., судебных расходов в размере 15 000 руб.,

при участии

- от истца: представитель Шуманева О.Г. по доверенности от 29.06.2015,
- от ответчика: представитель Шпайдрук А.А. по доверенности от 10.07.2015,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Шуманева Ольга Геннадьевна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Дети» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 267 238,11 руб., неустойки в размере 6 754,48 руб., судебных расходов по оказанию юридических услуг в размере 15 000 руб.

В судебном заседании истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просит взыскать с ответчика задолженность в размере 2 252 288,11 руб., проценты в размере 6 709,95 руб., судебные расходы по оказанию юридических услуг в размере 15 000 руб. Уточнения приняты судом.

При отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд в соответствии со статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству.

В судебном заседании истец поддержал уточненные требования. Ответчик факт наличия задолженности и ее размер не оспаривал, просил снизить сумму неустойки и судебных расходов.

Суд рассмотрел дело по представленным в нем материалам и доводам, изложенным сторонами в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, 15.12.2011 между ИП Шуманевой Ольгой Геннадьевной (поставщик) и ЗАО «Дети» (покупатель) был заключен договор поставки №250/11, согласно условиям которого истцом были приняты обязательства по поставке ответчику товара.

В соответствии с данным договором поставщиком надлежащим образом были исполнены обязательства по поставке товара, что подтверждается подписанными сторонами товарными накладными. При этом обязательства в отношении поставленного товара по оплате были исполнены покупателем лишь частично.

Размер задолженности составлял 2 267 238,11 руб., что подтверждается подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов от 31.03.2015.

29.05.2015 истец направил в адрес ответчика претензию исх. №1/2015 с требованием в течение 10 дней погасить указанную задолженность, однако задолженность ответчиком не оплачена, претензия оставлена без ответа.

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 9 АПК РФ ответчик несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком наличие задолженности оплаты по договору на момент рассмотрения дела в размере 2 252 288,11 руб.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Сумма начисленных истцом процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ, с учетом уточнения требований, за период с 19.06.2015 по 01.07.2015 составляет 6 709,95 руб.

Расчет процентов произведен истцом в соответствии с действующим законодательством и проверен судом, контррасчет ответчиком не представлен.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ответчик возражает против взыскания неустойки в заявленном истцом размере, считая сумму неустойки завышенной и несоразмерной последствиям нарушенного обязательства.

Как следует из пункта 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора). Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В абзаце втором пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №81) разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что

возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 №11680/10 также отражена правовая позиция, согласно которой правила статьи 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства. Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Более того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные экономические последствия.

В данном случае размер заявленных ко взысканию истцом процентов, рассчитанных по ставке рефинансирования 8,25%, является соразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств и не может служить обогащению истца, а направлен на компенсацию его потерь.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства в обоснование заявления об уменьшении процентов, у суда отсутствуют правовые основания для их снижения.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 № 801/13.

В рассматриваемом споре ответчик не представил в порядке части 1 статьи 65 АПК РФ надлежащего опровержения исковых требований ни по праву, ни по размеру.

Поскольку ответчик не выполнил свои обязательства по оплате постановленного товара, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в заявленном размере и процентов в размере 6709,95 руб. в соответствии со статьей 395 ГК РФ является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 15 000 руб.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь

(представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, их подтверждающих.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно части 2 указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование заявленного требования ИП Шуманевой О.Г. представила копию договора от 29.06.2015 об оказании юридических услуг и кассового чека от 29.06.2015 на сумму 15 000 руб. Согласно представленным документам ООО «Деловой консалтинг» оказаны ИП Шуманевой О.Г. юридические услуги на общую сумму 15000 руб.

Из пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчик обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных истцом расходов применительно к рассматриваемому спору с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

В данном случае ответчик не представил доказательств чрезмерности понесенных ИП Шуманевой О.Г. расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг.

При этом установление факта наличия судебной практики по конкретной категории дел, а также несложность дела само по себе не дает оснований для снижения размера расходов на оплату услуг представителя.

Как следует из материалов дела, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 15000 руб. Указанные расходы непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов истца и фактически им понесены, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд считает, что истец доказал понесенные судебные расходы.

Таким образом, учитывая объем выполненных работ по данному делу и представленные истцом документы, суд считает, что понесенные ИП Шуманевой О.Г. судебные расходы на оплату юридических услуг соразмерны оказанным в рамках настоящего дела услугам представителя, разумны и подлежат удовлетворению в полном объеме и взысканию с ответчика.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно статье 104 АПК РФ сумма уплаченной истцом государственной пошлины в размере 149,96 руб. (чек-ордер от 30.06.2015) подлежит возврату истцу в порядке, предусмотренном статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Дети» (ИНН 7802105995, ОГРН 1027801561842) в пользу индивидуального предпринимателя Шуманевой Ольги Геннадьевны (ИНН 781313034497, ОГРНИП 304784728000156) задолженность в размере 2 252 288 руб. 11 коп., проценты в размере 6 709 руб. 95 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 34 295 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

Выдать индивидуальному предпринимателю Шуманевой Ольге Геннадьевне справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 149 руб. 96 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.