



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 июня 2014 года

Дело № А56-15949/2014

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 06 июня 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «АЛЬТЕРВИА» (адрес юр. лица: 198095, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, 47, корпус А, ИНН 7838455538, ОГРН 1117847044358)

к ООО «Управление специального строительства военного научно-исследовательского института обороны, безопасности и разведки» (адрес юр. лица: 197022, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, 23, ИНН 7810530217, ОГРН 1089847356004)

о взыскании 576 060,50 руб., расторжении договора

при участии

от истца: представитель Идогова К.И. по доверенности от 13.01.2014;

от ответчика: адвокат Марков А.Ф. по доверенности от 06.05.2014;

у с т а н о в и л :

ООО "Альтернатива" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Управление специального строительства военного научно-исследовательского института обороны, безопасности и разведки» о расторжении договора субподряда от 30.08.2013 и взыскании 495 600 руб. неосновательного обогащения, 15 900,50 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 49 560,00 руб. пени, а также 18 521,21 руб. расходов по оплате госпошлины и 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 20.03.2014 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 07.05.2014, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал

возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Истец поддержал иски в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве, который судом приобщен к материалам дела.

Для возможного урегулирования спора мирным путем, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 04.06.2014 истец поддержал иски в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по мотивам, изложенным в отзыве.

В связи с неполучением каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «Альтервиа» (Заказчик) и ООО «СПЕЦСТРОЙ ВНИИ ОБОРОНЫ» (Исполнитель) был заключен Договор субподряда № 35-2013 от 30.08.2013г., по условиям которого Исполнитель по заданию Заказчика принял на себя обязательство выполнить своими силами работы и/или оказать услуги, а именно - изготовить Низковольтные Монтажные Устройства (НКУ) по схемам Заказчика в количестве 76 штук.

На основании п. 2.1 Заказчик произвел 100% предоплату Исполнителю по договору в размере 495 600 руб.

Срок выполнения работ с 01.09.2013 по 25.09.2013 (п. 3.1 договора).

До настоящего времени работы по Договору Исполнителем не выполнены.

14.01.2014 в адрес Ответчика была направлена Претензия о необходимости выполнения работ согласно Договору, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения.

Истец 05.02.2014 направил Ответчику предложение о расторжении Договора в связи со значительным нарушением сроков выполнения и сдачи работ. Одновременно с этим, истец просил в течение 7 (семи) дней с даты получения предложения о расторжении Договора добровольно перечислить сумму неосновательного обогащения в размере неосвоенного авансового платежа по Договору, составляющую 495 600 руб.

В связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ, истец предъявил требования о расторжении договора.

На основании ст. 395 ГК РФ истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 900,50 руб. за период с 02.10.2013 по 21.02.2014.

Пунктом 6.3 договора предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение сроков выполнения работ в виде неустойки в размере 0,6 % от стоимости невыполненных в срок работ, но не более 10 % от стоимости работ по договору.

Истец начислил ответчику неустойку в размере 49 560,00 руб., что составляет 10 % от суммы договора.

В связи с нарушением ответчиком условий договора, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, так как к выполнению работ подрядчик приступил не мог в связи с неисполнением истцом встречных обязательств по передаче материалов, необходимых для изготовления НКУ. Отсутствуют основания для расторжения договора

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика)

определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы, или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается неисполнение подрядчиком работ в установленный договором срок, что является существенным нарушением.

Согласно положениям ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из ст. 452 ГК РФ следует, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Пунктом 7.1 подп. б договора предусмотрено право заказчика на досрочное расторжение договора в случаях, предусмотренных действующим законодательством.

Учитывая, нарушение сроков выполнения работ, отсутствие у сторон намерения на исполнение условий договора, сроки выполнения, установленные при его заключении, то договор субподряда № 35-2013 от 30.08.2013 подлежит расторжению.

В связи с расторжением договора, оплаченный аванс в размере 495 600,00 руб. является для ответчика неосновательным обогащением и подлежит возврату истцу.

В силу ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При указанных обстоятельствах, требования истца в части расторжения договора и взыскании неосновательного обогащения правомерны, подтверждаются материалами дела и обосновываются статьями 307, 309, 310, 450, 1102 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признал его не обоснованным, так как в претензии не указано требование на взыскание процентов, что не позволяет определить период начисления, в связи с чем, исковые требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Пени не подлежат начислению в связи с неисполнением истцом встречных обязательств, предусмотренных п. 3.1 по передачи материалов, необходимых для изготовления НКУ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению и расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., подтвержденные материалами дела (платежное поручение № 470 от 27.12.2013), исходя из разумных пределов и частичного удовлетворения исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Расторгнуть договор субподряда № 35-2013 от 30.08.2013 между ООО «АЛЬТЕРВИА» и ООО «Управление специального строительства военного научно-исследовательского института обороны, безопасности и разведки».

Взыскать с ООО «Управление специального строительства военного научно-исследовательского института обороны, безопасности и разведки» (адрес юр. лица: 197022, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, 23, ИНН 7810530217, ОГРН 1089847356004) в пользу ООО «АЛЬТЕРВИА» (адрес юр. лица: 198095, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, 47, корпус А, ИНН 7838455538, ОГРН 1117847044358) 495 600,00 руб. неосновательного обогащения, 16 561,99 руб. расходов по оплате госпошлины и 10 000,00 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.